

ПРОТОКОЛ

№ 2

ОТНОСНО: Дейността на комисия, назначена със Заповед № 884/25.04.2016 г. на Кмета на Община Перник, за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открит процедура за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: *"Избор на изпълнители за извършване на консултантски услуги, във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г."* по две обособени позиции: Първа обособена позиция: "Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, както следва: „Жилищна сграда с административен адрес гр.Перник, ул. "Кракра" № 34“, „Жилищна сграда с административен адрес гр.Перник, ул. "Кракра" № 65“, „Жилищна сграда с административен адрес гр.Перник, кв. „Димова махала“, ул. "Бродо“, бл.1 А “ и „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. "Младен Стоянов“, бл.№1, вх.А и Б “; Втора обособена позиция: "Избор на изпълнител за извършване на инвеститорски контрол по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, както следва: „Жилищна сграда с административен адрес гр.Перник, ул. "Кракра" № 34“, „Жилищна сграда с административен адрес гр.Перник, ул. "Кракра" № 65“, „Жилищна сграда с административен адрес гр.Перник, кв. „Димова махала“, ул. "Бродо“, бл.1 А “ и „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. "Младен Стоянов“, бл.№1, вх.А и Б “, обявена с Решение № 12 от 24.03.2016 г. и публикувана в РОП АОП № 000589-2016-0012

На 09.05.2016 г., в 10:00 часа, в административната сграда на Община Перник, започна работа комисия по чл. 34 от ЗОП в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. инж. Славка Георгиева – Началник отдел „СИ“ при Община Перник;;

И ЧЛЕНОВЕ:

2. Елка Савова – Старши юрисконсулт отдел „ПООП“ при Община Перник;
3. Елица Йорданова – Старши юрисконсулт отдел „ПООП“ при Община Перник;
4. инж. Габриела Тупанкова – Младши експерт „ИЕО“ при Община Перник;
5. Ели Алексиева – Старши юрисконсулт „ПООП“ при Община Перник;

Участие в заседанието взе резервният член Ели Алексиева – Старши юрисконсулт „ПООП“ при Община Перник, тъй като редовният член Божана Искренова – Главен експерт „БФ“ при Община Перник, отсъства поради ползване на платен годишен отпуск.

Комисията продължи работата си, на закрито заседание, на което, на основание чл. 68 ал. 7 и 8 от ЗОП членовете на комисията пристъпиха към подробно разглеждане на документите в плик № 1 „Документи за подбор” на всеки един от участниците, за да констатира липсата на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка.

Проверка на съответствието на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

1. Комисията извърши проверка на представените от ЕЛАТИВ-БУЛ СТРОЙ ДЗЗД, документи в Плик №1, за обособена позиция 1, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

Членовете на комисията установиха, че участникът ЕЛАТИВ-БУЛ СТРОЙ ДЗЗД е представил всички изискуеми от възложителя документи, изискани в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Комисията не констатира нередовности в Плик № 1 на представената от участника оферта. Съдържанието на Плик № 1 на участника е в съответствие с изискванията на чл. 56 ал. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Членовете на комисията се увериха в наличието и редовността на представените в Плик № 1 документи и установи, че не е необходимо участникът допълнително да представя документи или да изправя тяхна нередовност.

2. Комисията извърши проверка на представените от БГ-КОНСУЛТИ ДЗЗД документи в Плик №1, за Обособена позиция 1 за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

Членовете на комисията установиха, че участникът БГ-КОНСУЛТИ ДЗЗД е представил всички изискуеми от възложителя документи, изискани в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Комисията не констатира нередовности в Плик № 1 на представената от участника оферта. Съдържанието на Плик № 1 на участника е в съответствие с изискванията на чл. 56 ал. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Членовете на комисията се увериха в наличието и редовността на представените в Плик № 1 документи и установи, че не е необходимо участникът допълнително да представя документи или да изправя тяхна нередовност.

3. Комисията извърши проверка на представените от „ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД документи в Плик №1, за обособена позиция 2, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

Членовете на комисията установиха, че участникът „ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД е представил всички изискуеми от възложителя документи, изискани в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Комисията не констатира нередовности в Плик № 1 на представената от участника оферта. Съдържанието на Плик № 1 на участника е в съответствие с изискванията на чл. 56 ал. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Членовете на комисията се увериха в наличието и редовността на представените в Плик № 1 документи и установи, че не е необходимо участникът допълнително да представя документи или да изправя тяхна нередовност.

4. Комисията извърши проверка на представените от „БИОНИА” ЕООД, документи в Плик №1, за обособена позиция 2, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

4.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците, през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, да са изпълнили минимум 2 (две) услуги с предмет, сходен или еднакъв с предмета на обществената поръчка - **За Втора обособена позиция: 2 услуги по извършване на инвеститорски контрол/строителен надзор, включително контрол на количествата и качеството по време на изпълнение на СМР.**

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Списък (*Образец № 6*) на услугите с предмет, еднакъв или сходен с предмета на обществената поръчка. Списъкът съдържа описание на два броя услуги за изпълнение на инвеститорски контрол, като са представени и два броя удостоверения за добро изпълнение – от „Стико-2000“ ООД и „Проектгрупинженеринг“ ЕООД. От същите, обаче, не става ясно, в какво си качество, двете дружества издават удостоверения за добро изпълнение на участникът „БИОНИА“ ЕООД и дали същите са получатели на услугата.

По повод на горното комисията приема, че участникът „БИОНИА“ ЕООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

4.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да разполагат с Експерт по част „План за безопасност и здраве, който да притежава удостоверение за преминал курс на обучение, съгласно Закона за здравословните и безопасни условия на труд

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил 1 бр. Удостоверение за експерта, което е с дата 14.02.2014 г. Във връзка с това, комисията счита, че участникът следва да представи валидно удостоверение за преминал курс на обучение, съгласно ЗЗБУТ.

По повод на горното комисията приема, че участникът „БИОНИА“ ЕООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

5. Комисията извърши проверка на представените от „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД документи в Плик №1, за Обособена позиция 1, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

5.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Гаранция за участие за съответната обособена позиция, под формата на банкова гаранция или платежно нареждане, в която задължително следва да бъде записан уникалният номер на поръчката, даден от АОП (00589-2016-.....) или номера на решението за откриване на настоящата процедура (№/.....2016 г.).

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил гаранция за участие, под формата на платежно нареждане, но същото не съдържа изискуемият, от възложителя, уникален номер на поръчката, даден от АОП (00589-2016-.....) или номера на решението за откриване на настоящата процедура (№/.....2016 г.).

По повод на горното комисията приема, че участникът „Агроводинвест“ ЕАД не е приложил Гаранция за участие, съдържаща изискуемите от възложителя реквизити, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

6. Комисията извърши проверка на представените от „СУПЕРВАЙЗЕР“ ЕООД документи в Плик №1, за Обособена позиция 1, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

6.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят Списък на техническите лица (Образец № 7), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, упоменати в минималните изисквания.

В представеният списък липсват данни в графа Професионален опит, на експертите, (данни за месторабота, период, длъжност, основни функции), каквото е изискването на възложителя, направена е единствено препратка към Автобиографията.

По повод на горното комисията приема, че участникът „СУПЕРВАЙЗЕР“ ЕООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

6.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да разполагат с Експерт по част „План за безопасност и здраве, който да притежава удостоверение за преминал курс на обучение, съгласно Закона за здравословните и безопасни условия на труд

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил 1 бр. Удостоверение за експерта, което е с дата 18.08.2008 г. Във връзка с това, комисията счита, че участникът следва да представи валидно удостоверение за преминал курс на обучение, съгласно ЗЗБУТ.

По повод на горното комисията приема, че участникът „СУПЕРВАЙЗЕР“ ЕООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

6.3. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да разполагат с Експерт по „Контрол на качеството”, който да притежава удостоверение за преминал курс на обучение за „Контрол на качеството в строителството “.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил 1 бр. Удостоверение за експерта, което е с дата 16.05.2014 г. Във връзка с това, комисията счита, че участникът следва да представи валидно удостоверение за преминал курс на обучение за „Контрол на качеството в строителството “.

По повод на горното комисията приема, че участникът „СУПЕРВАЙЗЕР“ ЕООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

7. Комисията извърши проверка на представената от „ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ООД, документи в Плик №1, за обособена позиция 1, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

7.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Гаранция за участие за съответната обособена позиция, под формата на банкова гаранция или платежно нареждане, в която задължително следва да бъде записан уникалният номер на поръчката, даден от АОП (00589-2016-.....) или номера на решението за откриване на настоящата процедура (№/.....2016 г.).

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил гаранция за участие, под формата на платежно нареждане, но същото не съдържа изискуемият, от възложителя, уникален номер на поръчката, даден от АОП (00589-2016-.....) или номера на решението за откриване на настоящата процедура (№/.....2016 г.).

По повод на горното комисията приема, че участникът „ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ООД не е приложил Гаранция за участие, съдържаща изискуемите от възложителя реквизити, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

7.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да разполагат с Експерт по част „План за безопасност и здраве, който да притежава удостоверение за преминал курс на обучение, съгласно Закона за здравословните и безопасни условия на труд

Членовете на комисията установиха, че участникът е отбелязал в Списъка на техническия състав - Удостоверение за експерта, което е с дата 15.01.2010 г. Във връзка с това, комисията счита, че участникът следва да представи валидно удостоверение за преминал курс на обучение, съгласно ЗЗБУТ.

По повод на горното комисията приема, че участникът ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

7.3. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да разполагат с Експерт по „Контрол на качеството”, който да притежава удостоверение за преминал курс на обучение за „Контрол на качеството в строителството “.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил 1 бр. Удостоверение за експерта, което е с дата 13.12.2012 г. Във връзка с това, комисията счита, че участникът следва да представи валидно удостоверение за преминал курс на обучение за „Контрол на качеството в строителството “.

По повод на горното комисията приема, че участникът ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

8. Комисията извърши проверка на представената от „СТРОЙНАДЗОР “ЕООД, документи в Плик №1, за обособена позиция 1, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

8.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците, през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, да са изпълнили минимум 2 (две) услуги с предмет, сходен или еднакъв с предмета на обществената поръчка - **За Първа обособена позиция: 2 услуги за строителен надзор по време на изпълнение на СМР за повишаване на енергийната ефективност на съществуващи сгради.**

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Списък (*Образец № 6*) на услугите с предмет, еднакъв или сходен с предмета на обществената поръчка. Списъкът съдържа описание на 6 броя услуги, две от които са за упражняване на строителен надзор, в това число и удостоверения за добро изпълнение. От представените доказателства, обаче, не става ясно, дали обектите отговарят на изискванията на възложителя, а именно *строителен надзор по време на изпълнение на СМР за повишаване на енергийната ефективност на съществуващи сгради.*

По повод на горното комисията приема, че участникът „СТРОЙНАДЗОР “ЕООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

8.2. В документацията за участие, възложителят е изискал техническите лица, ангажирани с изпълнение на поръчката да имат опит в упражняването на строителен надзор на минимум 2 обекта, за всеки един от тях.

Членовете на комисията установиха, че участникът е приложил в офертата си всички изискуеми от възложителя, доказателства за експертите, но от същите не е видно, че всеки един от експертите има опит в упражняването на строителен надзор на минимум 2 обекта, каквото е изискването на възложителя. Единствено, по отношение на атх. Чавдар Георгиев, се съдържат данни за упражняване на строителен надзор на минимум 2 обекта.

По повод на горното комисията приема, че участникът „СТРОЙНАДЗОР“ ЕООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

9. Комисията извърши проверка на представените от „С-СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД документи в Плик №1, за Обособена позиция 2, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

9.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП - по Образец № 3.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил 1 брой Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а”, „б”, „в”, „г” и „д”), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3.

Членовете на комисията установиха, участникът е приложил Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а”, „б”, „в”, „г” и „д”), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3, в която липсва отбелязване на съотносимите, към участника, обстоятелства по т.1, т. 4 и т. 5 от образца, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът „С-СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД не е представил коректно попълнена Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а”, „б”, „в”, „г” и „д”), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3, съгласно изискванията в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците от документацията.

9.2. В документацията за участие, възложителят е изискал техническите лица, ангажирани с изпълнение на поръчката да представят декларации (Образец № 8) от лицата, че са на разположение за изпълнение на обществената поръчка.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Образец № 8 за експертите, в които, обаче, липсват данни за лицата.

По повод на горното комисията приема, че участникът „С-СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

9.3. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да разполагат с Експерт по „Контрол на качеството”, който да притежава удостоверение за преминал курс на обучение за „Контрол на качеството в строителството “.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил 1 бр. Удостоверение за експерта, което е с дата 09.09.2014 г. Във връзка с това, комисията счита, че участникът следва да представи валидно удостоверение за преминал курс на обучение за „Контрол на качеството в строителството “.

По повод на горното комисията приема, че участникът „С-СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на

възложителя за технически възможности и квалификация, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

9.4. В документацията за участие, възложителят е изискал техническите лица, ангажирани с изпълнение на поръчката да имат опит в упражняването на строителен надзор/инвеститорски контрол на минимум 2 обекта.

Членовете на комисията установиха, че участникът е приложил в офертата си всички изискуеми от възложителя, доказателства за експертите, но от същите не е видно, че всеки един от експертите има опит в упражняването на строителен надзор/инвеститорски контрол на минимум 2 обекта, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът „С-СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

Предвид гореизложените констатации на Комисията назначена със Заповед № 884/25.04.2016 г., за разглеждане, оценка и класиране на офертите по настоящата обществена поръчка, в срок от 5 работни дни от получаване на протокола, участниците, подали оферти за настоящата обществена поръчка, следва да представят съответните документи, които комисията е констатирала, по-горе, като липсващи и тези за отстраняване на несъответствията. Участниците може, в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор. Участниците нямат право да представят други документи освен липсващите и тези за отстраняване на несъответствията.

Настоящият протокол е изготвен на 30.05.2016 г. в 15:00 часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

Председател:
/инж. Славка Георгиева/

Членове:

1.
/Ека Савева/

2.
/Елица Йорданова/

3.
/инж. Габриела Тупанкова/

4.
/Ели Алексиева/